|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני:** **כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1072-08** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |
|  | **ב"כ המאשימה עו"ד מורן גז, פמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** |  |
|  | **מחמד אבו-גארבה, ת.ז. xxxxxxxxx** | |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** **לאה צמל** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a)

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן ובהתאם הורשע בביצוע שורה ארוכה של עבירות כנגד ביטחון המדינה. הסדר הטיעון כלל גם הסכמה, כי המדינה תעתור ל-20 שנות מאסר בפועל ולמאסר על תנאי ואילו ההגנה תהיה רשאית לטעון באופן חופשי.

**בהתאם לעובדות שבאישום הראשון בכתב האישום המתוקן** הודה הנאשם, כי גוייס בשנת 2004 לארגון וועדות ההתנגדות העממית, ארגון שהוכרז בתאריך 09/06/06 כהתאחדות בלתי מותרת, אולם, עוד בטרם ההכרזה הנ"ל, פעל כארגון טרור.

במסגרת הארגון, הצטרף הנאשם לחוליה שהייתה באחריותו של מאהר אבו גליבה, שהיה אחראי בוועדות ההתנגדות, ובין חברי חולייתו נמנו גם פהד סעיד, זיאד חוסני אבו-אלעגין, בחור ממשפחת קדים, אימן אנואר בריעם, תייסיר בריעם וצלאח עמאר סעיד, כולם פעילים בוועדות ההתנגדות.

במהלך שנת 2005, התבקש הנאשם על ידי מאהר להצטרף לפעילים של וועדות ההתנגדות אשר מעוניינים לבצע ירי פצצות מרגמה לעבר תחומי מדינת ישראל, ולאחר שהסכים, נסע הנאשם יחד עם פהד ופעילים נוספים ברכב ובו פצצת מרגמה לאזור אבו שער, הממוקם כ-800 מ' מגדר הגבול בין רצועת עזה לבין מדינת ישראל. לכשהגיעו למקום, העבירו הפעילים לידי הנאשם ופהד רובי קלצ'ניקוב, והשניים שמרו על האזור מפני כוחות צה"ל בעת שהפעילים ירו פצצת מרגמה לעבר תחומי מדינת ישראל. פצצת המרגמה נפלה כ-100 מ' ממקום הירי. מיד לאחר מכן, עזבו כל הפעילים, וביניהם הנאשם, את המקום.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות של חברות בארגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) לפקודת מניעת טרור, תש"ח–1948; סיוע לניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, תשל"ז–1977; ועבירות בנשק (החזקת והובלת נשק) לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק העונשין.

**במסגרת האישום השני של כתב האישום המתוקן**, הודה הנאשם, כי במהלך שנת 2006, סמוך לאחר מותו של ג'מאל אבו סמהדנה, שהיה אחראי על וועדות ההתנגדות בעזה, יצר עמו מאהר קשר טלפוני וביקש ממנו להיפגש עמו בוואדי עוואד אל-בלאח. כאשר הנאשם הגיע לפגישה המתוכננת, הוא פגש גם את מאהר וגם את פהד, כאשר בידיהם היו 2 טילים באורך 60 ס"מ כל אחד. השלושה סיכמו, כי ייבצעו יחד ירי של הטילים לאזור קיבוץ כיסופים, הנמצא בתחומי מדינת ישראל, ולשם כך, מילא הנאשם שקי חול, אשר מאהר הניחם על משגרי הטילים והכין את הטילים לשיגור. הנאשם ופהד עזבו את המקום ומאהר שיגר את הטילים לעבר קיבוץ כיסופים.

חודשים מספר לאחר מכן, במועדים שאינם ידועים במדוייק, בשני אירועים נפרדים, השתתף הנאשם יחד עם מאהר ופהד בשיגור טילים במתווה דומה, כאשר בכל אירוע ירו השלושה שני טילים לעבר איזור קיבוץ כיסופים.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות של חברות בארגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) לפקודת מניעת טרור; ניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין; ועבירות בנשק (הובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

**במסגרת האישום השלישי שבכתב האישום המתוקן,** הודה הנאשם, כי במהלך חודש אוקטובר 2007, הוא סיכם, יחד עם מאהר ופהד, לירות טילים לתחומי מדינת ישראל במטרה לגרום למותם של ישראלים ובכוונה לפגוע בבטחון המדינה. במסגרת זו, הגיע הנאשם לביתו של מאהר, העמיס ברכבו שני טילים, ונסע, יחד עם מאהר ופהד, לאזור אלזייתונה. כשהגיעו ליעד, ירדו מאהר ופהד מהרכב, כאשר הם נושאים בידיהם את הטילים, והנאשם עזב את המקום. לאחר כשעה, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוגרו הטילים לעבר תחומי מדינת ישראל על ידי מאהר ופהד.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת לפי [תקנה 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945; סיוע לניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; ועבירות בנשק (הובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

**במסגרת האישום הרביעי של כתב האישום המתוקן** הודה הנאשם, כי במהלך חודש נובמבר 2007, יצר עמו מאהר קשר טלפוני והשניים קבעו להיפגש באזור זייתונה. כשנפגשו בהתאם, היו נוכחים בפגישה, בנוסף לנאשם, גם מאהר, פהד, עבדאלחי סעיד, כולם פעילי וועדות ההתנגדות. כחצי שעה לאחר מכן הגיע למקום גם מוסטפא ושלושה פעילים נוספים בוועדות ההתנגדות, שהיו רעולי פנים.

הנאשם והפעילים עמם נפגש, סיכמו לבצע ירי של פצצות מרגמה לעבר תחומי מדינת ישראל במטרה לגרום למותם של ישראלים וכדי לפגוע בבטחון המדינה. תפקידו של הנאשם במסגרת הקשר האמור היה ביצוע תצפיות על תנועת כוחות צה"ל והעברת המידע לפעילים בזמן ביצוע ירי המרגמות. לפיכך, נותר הנאשם במקום המפגש ממנו ערך תצפיות, בעוד הפעילים יצאו לבצע ירי פצצות מרגמה. כחצי שעה לאחר מכן, בין השעות 20:30 ל-21:00, נורתה פצצת מרגמה אחת בלבד מתוך 18 פצצות שהוכנו ליירוט, עקב תקלה בקנה המטול. לאחר מכן, עזבו הנאשם והפעילים האחרים את המקום.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת לפי [תקנה 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) לתקנות ההגנה; וסיוע לניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד גז, על חומרת מעשי הנאשם, בהם הודה לאחר שנוהלה כמעט כל פרשת התביעה וכ-4 שנים לאחר שהוגש כתב האישום. לדבריה, מדובר במי שפעל משנת 2004 ועד מספר חודשים מועט סמוך לפני מעצרו, היינו כ-3 שנים, במסגרת וועדות ההתנגדות, כאשר פעם אחר פעם, ביצע ירי פצצות מרגמה וטילים לעבר תחומי מדינת ישראל בכוונה לגרום למותם של ישראלים. חומרת מעשיו, כאשר לצידה אין נימוקים של ממש לקולא, מחייבת, לעמדת המאשימה, לגזור את המכסימום המבוקש במסגרת הסדר הטיעון, היינו 20 שנות מאסר בפועל ומאסר מותנה נוסף.

התובעת צרפה אסופת פסיקה, המלמדת על הענישה המחמירה של בתי המשפט, ענישה התואמת את העונש המבוקש על ידיה.

3. בטיעוניה לעונש, עמדה הסנגורית המלומדה, עו"ד צמל, על הקושי של ההגנה להגיע להסדר טיעון במסגרת התיק. לדבריה, הנאשם היה מעוניין לסיים את התיק כבר לפני 4 שנים, אולם, המשא ומתן עם המאשימה לא עלה יפה תקופה ארוכה.

הסנגורית ציינה, כי ההכרזה על וועדות ההתנגדות כארגון בלתי חוקי, נעשתה רק לאחר שהנאשם התגייס לארגון זה, אם כי לא כפרה במצויין בכתב האישום, כי וועדת ההתנגדות פעלה כארגון טרור עוד מלפני ההכרזה, דבר שאף הנאשם הודה בו במסגרת הסדר הטיעון. עוד הדגישה הסנגורית, כי מעשי הנאשם לא ידעו תחכום והתועלת לוועדות ההתנגדות מהם, כמו גם רמת הלוחמה, "**היא אפס**".

לעמדת ההגנה, אין טעם בהענשת הנאשם, שהרי המעשים שביצע בוצעו מזמן **"ומאז כבר צה"ל נכנס ויצא מהרצועה, ואף מאיים להיכנס לרצועה והדברים השתנו לחלוטין, ואותן מרגמות לא רלבנטיות. אותן מרגמות לא שינו את מערך הניצחון במזרח התיכון מהבחינה הזאת. לא צריך להגזים בערך של המרגמות האלה, למרות שהן לא נעימות".**  הסנגורית הדגישה את חלקו השולי של הנאשם במעשים, כאשר במסגרת האישום הראשון פצצת המרגמה שנורתה נפלה אך 100 מ' ממקום הירי; במקרה השני הנאשם כלל לא היה במקום בעת ביצוע הירי; במקרה השלישי, הוא היה רק דמות מסייעת וגם כאן עזב את המקום בזמן הירי; ובמקרה הרביעי, רק תצפת על תנועת כוחות צה"ל ולא הלך עם הפעילים למקום ממנו ירו את הטילים. לדבריה, "**גם בתוך המערך הזה, ברור שהוא אדם בעל תפקיד שולי ביותר ואין לו יוזמה או החלטה, או מוביל או פעיל במיוחד או שמישהו אמר לו שהוא צריך ללחוץ על הכפתור. אני חושבת שיש לעובדות אלו משמעות משום שגזר הדין לא רק צריך להפחיד ולהרתיע אלא להראות שיש טעם בלא להיות מוביל ולעשות הרבה ולא ליצור את התחושה שאין מה להשיג"**.

הסנגורית ציינה, כי מדובר באדם יליד 1973, אב ל-4 ילדים – 3 בנים ובת, כאשר הבת היא הבכורה והיא אך בת 13. בעברו היה שוטר תנועה ועבד קצת בחקלאות, וזהו מעצרו הראשון, כאשר צה"ל הגיע לביתו כדי לבצע את מעצרו. הנאשם חולני, סובל ממחלת כליות חמורה שגם פגעה בו בכלא, וצרפה לדבריה אסופה של מסמכים, מתוכם ניתן ללמוד, כי בשנת 2008 עבר הנאשם ניתוח (הרניה ואפנדציט) ומאז נבדק מספר פעמים, אך לא נמצאו ממצאים מיוחדים.

הסנגורית ביקשה ליתן משקל להודאתו של הנאשם ולא להחמיר בעונשו וביקשה, שלא לאמץ את הפסיקה שהוגשה על ידי התובעת, שכן לעמדתה מדובר במקרים חמורים בהרבה מאלו בהם הורשע הנאשם.

הנאשם פנה לביהמ"ש וציין, כי הוא אחראי על שבעה אנשים וביניהם ארבעת ילדיו ושתי דודות מבוגרות; ציין כי בתו הבכורה חולה באסטמה וכי עליה לקבל טיפול רפואי יקר; ואף ציין, כי גם הוא חולה במחלת כליות. בסוף דבריו, הביע צער וביקש את רחמי ביהמ"ש.

4. לא יכולה להיות מחלוקת בדבר החומרה הרבה שבמעשי הנאשם. פעם אחר פעם, במסגרת פעילותו בארגון טרור, פעילות שנמשכה מספר שנים ועד לתקופה קצרה טרם מעצרו, הוא ביצע, כחלק מחוליה, ירי פצצות מרגמה וטילים לעבר תחומי מדינת ישראל בכוונה לגרום למותם של ישראלים.

אך בנס לא נגרמו נזקים חמורים כתוצאה ממעשי הנאשם ואין לזקוף את הכשלון האמור לזכותו של הנאשם, שכן הדבר לא היה תלוי בו ולא נגרם בשל חרטתו, אלא בשל נסיבות שלא היו לנאשם כל שליטה עליהן והוא אף לא חפץ בהן.

הנאשם הורשע בביצוע שורה ארוכה של עבירות כנגד בטחון מדינת ישראל וחייליה, כאשר בין היתר הורשע בשלוש עבירות של סיוע לניסיון לרצח, בעבירה אחת של ניסיון לרצח, וכן בארבע עבירות של החזקת נשק. כן הורשע בכך, שאת כל העבירות ביצע בהיותו חבר בארגון טרור או כפעיל בהתאחדות בלתי מותרת. הטענה כאילו הנאשם היה "רק" חוליה שולית בשרשרת הטרור, אינה יכולה לפטור אותו מאחריות בגין המעשים שביצע יחד עם שותפיו, שהרי ידוע, כי לכל חוליה בשרשרת הטרור תפקיד חיוני כדי להוציא אל הפועל את מטרות ארגוני הטרור. יחד עם זאת, יש להוסיף ולציין, כי מעשיו של הנאשם אינם שוליים כלל ועיקר, שהרי במסגרת האישום הראשון, סייע באופן פעיל לפעילי וועדות ההתנגדות לבצע ירי של פצצת מרגמה לעבר תחומי מדינת ישראל בעת ששמר, כאשר רובה קלצ'ניקוב בידו, לבל יופרעו על ידי כוחות צה"ל בעת ביצוע הירי; גם במסגרת האישום השני פעילותו הייתה רחוקה משולית, כאשר איפשר, בשלוש הזדמנויות, ירי טילים, על ידי כך שמילא שקי חול והעבירם למאהר, שהניחם על משגרי הטילים, כדי שיוכל לבצע את השיגור לעבר תחומי מדינת ישראל. במסגרת האישום השלישי, הוביל הנאשם, ברכבו, שני פעילים ושני טילים למקום השיגור, ואמנם עזב את המקום בטרם בוצע השיגור, אולם, איפשר את ביצוע השיגור של הטילים, שנעשה לאחר מכן, לעבר תחומי מדינת ישראל. ובאישום הרביעי, ביצע הנאשם תצפיות על תנועת כוחות צה"ל כדי ששותפיו יוכלו לבצע ירי של פצצות מרגמה לעבר תחומי מדינת ישראל. גם אם האצבע שלו היא לא זו שלחצה על ההדק בעת שיגור הטילים, הרי שלא ניתן לומר שמדובר בפעילות שולית.

5. בתי המשפט הביעו, בשורה ארוכה של פסקי דין, את סלידתם מהמעשים דוגמת אלה שביצע הנאשם, אשר ביקש לזרוע הרס וחורבן ולקטול חיי אדם. בשל מעשים אלה, על הענישה להיות מחמירה ולבטא מסר חד משמעי לפיו, מי שנוטל חלק פעיל במעשים טרוריסטים או במעשים אחרים המכוונים לפגוע בבטחון המדינה ובאזרחיה, ייענש בחומרה. עוד נקבע, כי שיקולי ההרתעה, תוך העדפת האינטרס הציבורי, מקבלים משנה תוקף נוכח המצב הבטחוני השורר באזורנו ונוכח התמודדות המדינה עם פיגועי טרור וירי טילים לעבר מדינת ישראל ותושביה, דבר שהפך לתופעה נפוצה וכואבת הגובה מחיר כבד בחיי אדם ורכוש.

6. לאור כל האמור לעיל, ולאור הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדיםו ואף לאור הודאת הנאשם בעובדות ונסיבותיו האישיות, כפי שאלה פורטו על ידי הסנגורית, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 20 שנה החל מיום המעצר – 1/4/08.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום, כב' תמוז תשע"ב, 12 יולי 2012, במעמד הצדדים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

ס. ר. יפה כ"ץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן